

EDITORIAL

SOCIAL SYSTEMS AND THE INDIVIDUAL

This is a time of deep unrest in Canada: "Gentle men question impatiently old assumptions (Speech from the Throne, October 8, 1970)." To meet the problems the government has pledged legislation to deal not only with the symptoms but with the social causes. I am still concerned for usually the body politic sees the cause of social unrest as only economic or legal inequities, and to me there is something much more fundamental: our social systems designed for the horse and buggy days are not preparing people for life in a complex, urbanized society—and we seem unable to come to grips with the problem of revitalizing our social institutions. Man, as a consequence, has been unable to build his sense of community, of worth, of relevance; he reacts with frustration, with anger.

What is the Basic Problem?

It lies in the fabric of an individual's life with the forces that shape him, make him feel adequate or inadequate to cope with life—the social systems such as his family, his school, his church, his work where he learns if he is wanted, if he belongs, if he is worthy, if he is adequate.

In our agrarian past the basic family unit sufficed as our major social system. It provided acceptance, education, work, welfare, and pensions—with some solace from the church. No matter how handicapped the individual there was a place for him. By geographic isolation it protected him from differing, and threatening, cultures and values. It was a land-based, survival unit valuing hard physical work, rugged individualism, and aggressiveness—a people resistant to government taxes and interference. It satisfied the four criteria for social systems:

1. The development of a sense of community where each has a feeling of belonging, of acceptance, of involvement, of contribution.
2. The development of readiness for each new stage of life.
3. The development of meaningful goals for life.
4. The protection from the strange and the fearsome.

But the systems of a simple agrarian society are not answers for modern man in his highly urbanized, mobile life. These social systems now do not really help him to feel he is part of a meaningful community, to find relevant goals, to accept and welcome cultural differences and diversity. It is imperative that we institutionalize the personal concern of the farm family and that we build it into our complex social systems with both warmth and compassion.

Let us look at a few examples. First, a family. The father, an alcoholic, has left his wife to bring up four children: a girl of 16 just trying her wings, a boy of 14 doing poorly in school and finding no work to develop confidence

in himself, a boy of 7 brooding in his room and a girl of 4 exploring her neighborhood. They live in a small apartment; the mother is inadequately prepared to head a household and earns little money. What does she do with that four-year-old during the day? With the fourteen-year-old during vacation? With the sixteen-year-old in the evening? With herself in her feelings of helplessness? What does her husband find worth living and working for? Many schools report this fall that one-third of their students are now coming from one-parent homes.

And how do the schools fulfill their responsibility to develop young people who move confidently into adulthood? Their success may be gauged by looking at the young people now entering their twenties. Prime determinant of their success as adults will be their self-confidence in facing the tasks of earning a living, of bringing up children; prime determinant of this feeling of adequacy will be the success they had in school. The school shapes the individual to feel a success or failure: if he is marked successful, the student tends to try new tasks; if he is told he is a failure, he tends to see himself as lacking and gives up.

We can estimate the feelings of these young people entering adulthood by looking at their formal record of success or failure when in grade nine in 1963-64 (D.B.S., 1965). In the Atlantic provinces and in Quebec half of the boys by grade nine had been failed (49% of them were "over-age"—had failed at least once) and 22% had been retarded more than one year. In Ontario, only one-third (34%) had been failed and only 12% two years or more—still not a very encouraging record.

In the western provinces 38% of the boys had been failed, 16% at least twice. The girls across the country were luckier with about 10% fewer failures.

And the world of work as a social system? What has been industry's response to these discouraged 15- to 17-year-olds sitting in grade nine classes? "Graduate from high school"—even if the school won't pass you. What is the attitude of industry to the problem of increasing obsolescence now faced by workers in their 40's and 50's? To the problem of enforced rejection at retirement? To the less productive handicapped? "Get lost."

What would you expect the attitudes of these young people to be in a world that values academic achievement as the major route to adult competence? How else would this be reflected in the world of work except by higher unemployment? By lower productivity? Is it just coincidence that the regions with the highest failure rates in the schools also have the highest rates of unemployment and the lowest average income? What would you expect that harassed mother to feel about our society and its social systems? What would you expect from a worker facing obsolescence in the social system of work? Could we expect any other heritage than alcoholism, drug abuse, family disintegration, suicide, mental illness?

What are the Solutions?

Most of these tragedies need not be. Social systems are devised by man and can be changed with strong leadership. In our rural age such leadership came from the local elite; it must now come from government. It will not be easy. It will involve analyzing our current systems to find where they fail—basically a recognition that our hallowed institutions might have the wrong

values, the wrong goals, and be destructive. The revitalization will be possible only when we recognize the fallacies of our linear thinking and are prepared to look at institutions that fit the demands of a post-industrial society. The search for solutions will require:

1. The acceptance by the body politic of its responsibility to facilitate the conscious development of functional social institutions and systems.
2. The development and testing of models suitable for individuals in a technological or post-industrial society.
3. The thoughtful discussion of these possibilities by men, women, and children across the country.
4. The development of these institutional models within functional, urban communities to demonstrate their operation.

Since such a task must utilize both the limited number of people capable of visualizing new possibilities, must coordinate the necessary research, and must facilitate national participation; the initiative must be taken by the federal government—the only political body responsible for the quality of life of all Canadians, the only political body with some areas of Canada (and places for potential communities) under its exclusive jurisdiction, and the only political body with the necessary financial resources.

It may be done by:

1. The federal government accepting its responsibilities for the development of functional social systems for an urban society.
2. The financing of a top-level research institute (a think-tank with supporting research units) where about a dozen people with experience in different fields of work and with the vision and wisdom to ponder the possibilities and suggest alternative models.
3. The utilization of the communications media, especially television, to bring the various possibilities to the people for thoughtful consideration and to bring back to the research institute their reactions and suggestions. This might be accomplished with a format similar to that used by the Canadian Farm Forum—a Canadian Social Forum.
4. The development of models of more effective communities as cities and towns are developed in the north (the 40% of Canada that is under the exclusive jurisdiction of federal government and thus unhampered by major squabbles about constitutional rights) so that people may visit these to gain real understanding of their possibilities in their own communities.
5. The financing of these projects by the new monies starting to come from the mineral and oil developments in the north and hence up-for-grabs.

An age of technological revolution must be accompanied by an age of socio-cultural revolution. Probably the most encouraging indication of the possible leadership rests with the responsible authorship of the following statements from the recent speech from the throne:

The momentum of change is already so overwhelming that man can no longer afford the luxury of reacting to events. He must anticipate and plan . . . a society which is not inspired by love and compassion is not worthy of the name.

A society which encourages imagination and daring, ingenuity and initiative, not coldly and impersonally for the sake of efficiency, but with warmth and from the hearts as between friends.

Final questions remain: Will the social system known as the body politic be able to retool itself for the tasks now facing it? Will it take us from the Competitive Society beyond the Just Society to the Responsible Society? Will counsellors be able to help?

Meanwhile "gentle men question impatiently old assumptions." Ask not for whom the bell tolls.

MYRNE B. NEVISON.

Dominion Bureau of Statistics. *Student progress through the schools, by age and grade.* Ottawa: Queen's Printer, 1965.

EDITORIAL

LES SYSTEMES SOCIAUX ET L'INDIVIDU

Nous traversons une période de profond malaise au Canada. "Les hommes avertis remettent continuellement en question les vieux principes." Pour faire face aux problèmes, le gouvernement a promis une législation qui s'attaquera non seulement aux symptômes mais aussi aux causes sociales. Je demeure inquiète car les corps politiques réduisent habituellement les causes du malaise social à des inégalités légales ou économiques. Selon moi, il s'agit de quelque chose de beaucoup plus fondamental: nos systèmes sociaux ont été conçus pour l'époque des voitures à chevaux et ne préparent pas les gens à vivre dans une société complexe et urbaine—et nous semblons incapables à prendre en main le problème de la revitalisation de nos institutions sociales. Il s'ensuit que l'homme est impuissant à développer un sens communautaire, un sentiment de valeur et d'adéquation. Il réagit avec un sentiment de frustration et de colère.

Quel est le problème fondamental?

On le trouve dans le tissu de la vie de l'individu avec les forces qui le forment, lui font se sentir apte ou inapte à faire face à la vie—les systèmes sociaux tels que la famille, l'école, l'église, le travail où il peut développer le sentiment d'être voulu, le sentiment d'appartenance, le sentiment qu'il a une valeur, qu'il est adapté.

Dans notre passé rural, la cellule familiale était suffisante au point de constituer notre principal système social. Elle était un lieu où l'on se sentait accepté, elle assurait l'éducation, le travail, le secours et la retraite, avec une certaine consolation que procurait l'église.

Quel qu'ait été son handicap, l'individu pouvait toujours y trouver une place. L'isolement géographique le protégeait des valeurs et des cultures différentes et menaçantes. La famille était ainsi une cellule de survie reliée à la terre et on accordait une grande valeur à l'effort physique, à l'individualisme inconciliable et à l'agressivité—on ne prisait guère l'interférence et les taxes du gouvernement. Elle répondait aux quatre critères d'un système social:

1. Le développement d'une vie et d'un sens communautaire où chacun peut trouver une place et sentir qu'il est accepté, qu'il est engagé et utile.
2. Une préparation adéquate pour chaque nouvelle étape de vie.
3. La possibilité de développer des buts significatifs dans la vie.
4. La protection contre ce qui peut sembler bizarre et épouvant.

Mais les systèmes du fonctionnement d'une société agricole simple ne constituent pas des réponses adéquates à l'existence mobile et très urbaine de l'homme moderne. Ces systèmes sociaux ne peuvent plus l'aider maintenant à sentir qu'il fait réellement partie d'une communauté, à trouver des buts valables pour lui, à accueillir et à accepter la diversité et les différences culturelles. Il est impératif que nous nous préoccupions d'assurer, avec chaleur et compassion, que le souci de la personne qui prévalait au temps de la société agricole soit institutionnalisé et intégré dans nos systèmes sociaux complexes.

Voyons quelques exemples. En premier lieu, prenons celui d'une famille. Un père alcoolique a complètement laissé à sa femme le soin d'élever quatre enfants: une fille de 16 ans qui commence à peine d'exercer son autonomie, un garçon de 14 ans qui obtient peu de succès à l'école et qui ne trouve pas de travail pour développer un sentiment de confiance en lui-même, un garçon de 7 ans qui rumine ses problèmes dans sa chambre et une fillette de 4 ans qui explore le voisinage. Ils vivent dans un petit appartement, la mère gagne peu et n'est pas préparée à assumer seule une tâche de chef de famille. Que fera-t-elle de sa fillette de 4 ans durant la journée, de son garçon de 14 ans durant les vacances et de sa fille de 16 ans le soir? Que fera-t-elle d'elle-même et de ses sentiments de découragement? Est-ce que son mari trouve que la vie vaut d'être vécue? On rapporte que dans plusieurs écoles un tiers des élèves proviennent de familles avec un seul parent.

Si l'on regarde maintenant du côté de l'école. Comment remplit-elle sa responsabilité d'éduquer les jeunes à devenir des adultes avec confiance en eux-mêmes? On peut en mesurer le succès en observant les jeunes qui viennent d'avoir vingt ans. Ce qui déterminera avant tout leur aptitude à vivre comme des adultes sera la confiance qu'ils auront acquise en eux-mêmes pour faire face à la tâche de gagner leur vie et d'élever des enfants. Et ce qui déterminera ce sentiment de confiance en eux-mêmes sera le degré de succès qu'ils auront obtenu à l'école. L'école marque l'individu de telle façon qu'il se considérera lui-même comme un échec ou comme une réussite: si on lui dit qu'il est considéré comme ayant réussi, l'élève a tendance à essayer de nouvelles tâches; si on lui dit qu'il a échoué, il a alors tendance à se juger inapte et à abandonner.

On peut se représenter les sentiments de ces jeunes au seuil de leur vie d'adulte en considérant le dossier de leurs succès ou de leurs échecs lorsqu'ils étaient en 9^e année en 1963-64 (DBS). Dans les provinces de Québec et de l'Atlantique, la moitié des garçons avaient alors échoué en neuvième année (49% d'entre eux étaient plus âgés que la moyenne et avaient déjà échoué leur année au moins une fois) et 22% avaient déjà échoué plus d'une année. En Ontario seulement un tiers (34%) avaient échoué et seulement 12% avaient échoué deux années ou plus, ce qui n'est pas tellement plus encourageant.

Dans les provinces de l'ouest, 38% des garçons avaient échoué, dont 16% au moins deux fois. Les jeunes filles, partout au pays, avaient eu plus de chances avec 10% de moins d'échecs.

Qu'en est-il maintenant du monde du travail en tant que système social? Quelle est la réaction du milieu industriel à ces garçons de 15 à 17 ans qui sont sur les bancs des classes de neuvième année? "Diplômé de l'école secondaire"—même lorsque l'école ne veut pas vous donner un diplôme. Quelle est l'attitude du monde de l'industrie vis-à-vis le problème de la désuétude croissante à laquelle font face les travailleurs de 40 et 50 ans, vis-à-vis le problème de la retraite forcée? Quelle est l'attitude du monde de l'industrie à l'endroit de ceux qui sont handicapés et moins productifs? "Allez vous pendre ailleurs!"

Que voulez-vous que soit l'attitude de ces jeunes gens dans un monde où le rendement académique est considéré comme la principale avenue à la vie d'adulte? Comment ceci pourrait-il se traduire dans le monde du travail autrement que par un chômage accru et par une productivité amoindrie? Est-ce seulement l'effet d'un hasard si les régions ayant les taux les plus élevés d'échecs scolaires sont aussi celles qui ont les taux de chômage les plus élevés et où le revenu moyen est le plus bas? Que voulez-vous que cette mère épuisée pense de notre société et de nos systèmes de fonctionnement social? Que voulez-vous attendre d'un travailleur qui fait face à la désuétude dans le système social du travail? Peut-on s'attendre à quelque chose d'autre que l'alcoolisme, l'abus des drogues, la désintégration de la famille et la maladie mentale?

Quelles sont les solutions?

La plupart de ces tragédies pourraient être évitées. Les systèmes sociaux sont conçus par l'homme et peuvent être changés par des chefs énergiques. A l'époque rurale de tels chefs étaient recrutés parmi l'élite locale; on devrait maintenant les trouver dans le gouvernement. Ce ne sera pas facile. Il faudra analyser nos systèmes sociaux pour trouver les points faibles—et pour commencer il faudra reconnaître qu'il se pourrait que nos sacro-saintes institutions soient destructives et poursuivent la réalisation de valeurs et d'objectifs inadéquats. La revitalisation ne sera possible que lorsqu'on aura reconnu que notre pensée linéaire est fallacieuse et que nous serons disposés à donner plus d'attention à des institutions convenant davantage aux exigences de la société post-industrielle. La recherche des solutions exigera:

1. que le corps politique accepte sa responsabilité de faciliter le développement d'institutions et de systèmes sociaux fonctionnels.
2. le développement et l'expérimentation de modèles appropriés à des individus vivant dans une société technologique ou post-industrielle.
3. une discussion réfléchie de ces possibilités par les hommes, les femmes et les enfants d'un bout à l'autre du pays.
4. le développement de ces modèles d'institution dans le cadre de communautés urbaines fonctionnelles de façon à en démontrer l'efficacité.

Etant donné que la réalisation d'une telle tâche doit tout à la fois utiliser le nombre limité des personnes aptes à visualiser de nouveaux moyens, coordonner la recherche nécessaire et faciliter une participation à l'échelle nationale, c'est au gouvernement fédéral qu'il incombe d'en prendre l'initiative. Le gouvernement fédéral est en effet le seul corps politique responsable

de la qualité du genre de vie de tous les canadiens; il est aussi le seul corps politique ayant juridiction exclusive sur certaines régions du pays (qui constituent l'emplacement de futures communautés) et il est le seul qui dispose des ressources financières nécessaires.

Cela Peut se faire aux conditions suivantes:

1. Le gouvernement fédéral accepte sa responsabilité de développer des systèmes sociaux fonctionnels et adaptés à une société urbaine.
2. Le financement d'un Institut de Recherche à un niveau supérieur (un réservoir de penseurs assistés d'unités de recherche de support) où environ une douzaine de personnes ayant de l'expérience dans divers domaines, et ayant la sagesse nécessaire pour évaluer les possibilités, peuvent suggérer de nouvelles alternatives.
3. L'utilisation des mass media de communications, particulièrement la télévision, pour permettre à la population de discuter les diverses possibilités et pour permettre à l'Institut de Recherche d'en connaître les réactions et les suggestions. Ceci pourrait s'accomplir en utilisant un mode de fonctionnement semblable à celui utilisé par le Forum des fermiers canadiens—un Forum social canadien.
4. Le développement de modèles de fonctionnement communautaire efficace au fur et à mesure que s'établissent les villes et les villages des territoires nordiques (les 40% du Canada qui sont sous la juridiction exclusive du gouvernement fédéral et qui, par conséquent, ne peuvent être embarrassés par des disputes constitutionnelles), de sorte que les gens pourraient les visiter afin d'acquérir une meilleure compréhension de leurs possibilités dans leurs propres communautés.
5. Le financement de ces projets par les nouvelles sources de revenue qui commencent à parvenir de l'exploitation du pétrole et des mines du nord.

Une ère de révolution technique doit s'accompagner d'une ère de révolution socioculturelle. Il est probable que l'indice le plus encourageant d'un leadership possible se trouve dans les déclarations suivantes du récent discours du Trône:

Le momentum de changement est déjà tellement immense que l'homme ne peut plus se permettre plus longtemps le luxe de réagir aux événements. Il doit les prévoir . . . une société qui n'est pas inspirée par l'amour et la compassion n'est pas digne de ce nom.
Une société qui encourage l'imagination et l'entreprise, l'ingéniosité et l'initiative, non pas froidement et de façon impersonnelle pour le seul principe d'être efficace, mais avec chaleur et dans un élan de coeur comme entre amis.

Il reste finalement deux questions: (1) Est-ce que le système social connu sous le nom de corps politique sera capable d'adapter ses mécanismes aux tâches qui le confrontent? Pourra-t-il nous sortir de la Société de Compétition et nous conduire au delà de la Société Juste, vers la Société Responsable? (2) Quelle pourrait-être notre contribution en tant que conseillers, en tant que membre d'une association?

Pendant ce temps "les hommes avertis remettent continuellement en question les vieux principes". Ne demandez pas pour qui sonne le tocsin.

Editeur.