

Canadian Counsellor
 Conseiller Canadien
 1982, Vol. 16, No. 4, 195-197

ÉDITORIAL

Le *Conseiller Canadien*: bilan 1981-1982

Jacques Perron

Rédacteur en chef
Université de Montréal

Au terme d'une première année comme Rédacteur en chef, il me semble approprié de faire le bilan du travail accompli, d'en tirer quelques données et conclusions, de projeter certaines idées en fonction de l'année prochaine et d'exprimer ma reconnaissance envers mes collaborateurs(trices).

Données quantitatives

Dans un premier temps, afin d'informer les lecteurs et les éventuels auteurs, je voudrais synthétiser quelques données statistiques susceptibles de traduire en termes quantitatifs l'administration de la revue au cours des mois (juin 1981 à mai 1982) qui recourent la publication des quatre numéros du Volume 16.

Comme en témoigne le Tableau 1, un total de soixante quinze (75) manuscrits ont été traités au cours de cette période. De ce nombre, cinq (5) furent refusés sans arbitrage à cause de leur incompatibilité flagrante avec les objectifs de la revue. Par ailleurs, un bon nombre de manuscrits ont été retournés aux auteurs à cause d'une présentation impropre (nombre de copies insuffisant, style APA, références inexactes, etc.); de ceux-ci, six (6) n'ont pas été soumis à nouveau par les auteurs. La revue a publié, après évaluation de la part de l'équipe de rédaction, deux articles que je qualifierais d'*énoncés de politiques* (Lecomte, Dumont, & Zingle, 1981; Peavy, Robertson, & Westwood, 1982) ainsi que leur traduction et adaptation en français (Perron, 1981, 1982). Soixante (60) manuscrits ont donc été soumis à l'analyse des évaluateurs.

Tableau 1

Manuscrits soumis et traités en 1981-1982	
Manuscrits	N
Reçus	75
Refusés sans arbitrage	5
Présentation incorrecte: défection	6
Énoncés de politique	4
Soumis à l'arbitrage	60

En mettant à part les quatre articles d'*énoncés de politiques*, il reste que sur soixante et onze (71) manuscrits soumis, vingt-six (26) ont été publiés, ce qui établit le taux d'acceptation à 37%. Si l'on se base sur les données de Buffardi et Nichols (1981), ce taux d'acceptation s'apparente à celui des revues suivantes: *Adolescence* (30%), *Journal of Clinical Psychology* (35%) et *Journal of Occupational Psychology* (37%). Par ailleurs, il s'avère plus élevé que celui du *Journal of Counseling Psychology* (21%), du *Canadian Journal of Psychology* (25%) et du *Journal of Educational Psychology* (26%).

On peut donner diverses significations à ce taux d'acceptation du *Conseiller Canadien*. D'une part, on peut se réjouir du faible pourcentage d'articles acceptés en pensant qu'il s'agit d'un indice du bon calibre de la revue. D'autre part, on peut tout autant s'inquiéter du faible nombre de manuscrits publiables, car le nombre absolu de manuscrits soumis

n'est certes pas comparable à celui des revues américaines dont le taux d'acceptation est semblable à celui du *Conseiller Canadien*. Un tel état de choses est même susceptible d'augmenter le pourcentage de cheveux gris du Rédacteur en chef qui, pour certains numéros de la revue, a déjà pensé qu'il serait à court d'articles.

Si l'on se tourne maintenant du côté des manuscrits qui sont rejetés, il est important d'analyser les raisons qui motivent ces refus. Ainsi que l'indique le Tableau 2, depuis le changement d'équipe de rédaction, 19 évaluations ont été faites à l'aide de l'ancien formulaire, 23 à l'aide du nouveau formulaire et 22 à l'aide des deux formulaires.

Tableau 2

Mode d'évaluation des manuscrits	
Formulaire	N
Ancien	19
Nouveau	23
Ancien et nouveau	22

Comme en font foi les résultats consignés aux Tableaux 3, 4 et 5, lorsqu'ils refusent un manuscrit, les évaluateurs jugent que le texte présente des lacunes majeures. En effet, les raisons le plus souvent invoquées touchent soit les liens avec la littérature contemporaine (inadéquat = 28^o/o), l'à-propos du devis (inadéquat = 21^o/o) ou la qualité de la discussion (inadéquat = 33^o/o).

Tableau 3

Évaluation globale des manuscrits selon l'ancien formulaire		
Catégorie	N	o/o
Contribution exceptionnelle	1	2
Acceptable, non exceptionnel	15	29
Recommandation conditionnelle	12	23
Non acceptable	23	44
Devrait être publié ailleurs	1	2

Tableau 4

Évaluation globale des manuscrits selon le nouveau formulaire

Catégorie	N	o/o
Acceptable: forte priorité de publication	13	19
Acceptable: faible priorité de publication	15	21
Conditionnellement acceptable	24	34
Non acceptable	15	21
Devrait être publié ailleurs	3	4

Tableau 5

Évaluation détaillée des manuscrits selon le nouveau formulaire

Catégorie	Cote										Total
	Excellent		Bon		Satisfaisant		Inadéquat		Ne s'applique pas		
	N	o/o	N	o/o	N	o/o	N	o/o	N	o/o	
Pertinence	24	34	28	40	14	20	3	4	1	1	70
Style	16	23	30	44	13	19	9	13	1	1	69
Logique	15	21	28	40	15	21	12	17	0	0	70
Originalité	25	37	24	35	12	18	7	10	0	0	68
Liens avec littérature	9	13	27	38	14	20	20	28	1	1	71
Devis	0	0	14	21	10	15	14	21	29	43	67
Discussion	6	9	25	36	16	23	23	33	0	0	70

Dans un autre ordre d'idées, les données du Tableau 6 font voir que 26 (40^o/o) des manuscrits soumis étaient fondés sur des données statistiques originales tandis que 39 (60^o/o) étaient de nature théorique. Toutefois, au niveau de la publication, on retrouve 50^o/o des articles dans chacune des deux catégories.

Tableau 6

Nature des manuscrits reçus et des articles publiés

	Avec données statistiques		Sans données statistiques		Total
	N	o/o	N	o/o	
Manuscrits reçus	26	40	39	60	65
Articles publiés	13	50	13	50	26

Enfin, en ce qui concerne la langue dans laquelle les articles ont été publiés, le Volume 16 comprend 30^o/o de pages en français alors qu'en moyenne, les quatre volumes précédents (Volume 12 = 11^o/o; Volume 13 = 4^o/o; Volume 14 = 7^o/o; Volume 15 = 20^o/o) comprenaient 10^o/o de pages écrites en français. En ce sens, nous avons atteint un des objectifs fixés au départ, c'est-à-dire d'augmenter la portion française du *Conseiller Canadien*.

Éditorial

Innovations

Au cours de l'année qui prend fin, nous avons instauré deux nouveaux genres de publications dans la revue. Il s'agit des *Rapports sommaires* et des *Projets de recherche*. Il faut croire que ces innovations se concrétisent lentement car nous avons publié un nombre restreint de documents de ce genre. Les auteurs sont donc fortement invités à se prévaloir de ce type de contribution.

Par ailleurs, à l'instar de ce que l'on retrouve dans le *Journal of Vocational Behavior* sous forme de synthèse annuelle et dans le *Journal of Counseling Psychology* sous forme de monographie, l'équipe de rédaction a décidé de solliciter un article par année (à paraître à compter du numéro de juillet 1983) faisant la synthèse des travaux canadiens dans le domaine du counselling et de l'orientation. Pour le profit de tous les lecteurs de la revue, cet article serait publié en anglais et en français.

Remerciements

Je voudrais enfin souligner l'extraordinaire appui dont j'ai bénéficié de la part de plusieurs personnes. D'abord, mes collaborateurs les plus près, Noëlla Laferrière (Coordonnatrice à la rédaction), Dominique Spahn (Secrétaire), Florent Dumont (Rédacteur adjoint à la section anglaise), Conrad Lecomte (Rédacteur adjoint à la section française), Vance Peavy (Rédacteur des comptes rendus, section anglaise) et Réal Allard (Rédacteur des comptes rendus, section française). Sans l'aide professionnelle et parfois le support personnel qu'ils m'ont procurés, il ne

fait pas l'ombre d'un doute qu'il ne m'aurait pas été possible de m'acquitter de mes responsabilités. Je désire aussi remercier vivement la direction de la Société Canadienne d'Orientation et de Consultation, notamment le Président, Stuart Conger et le Trésorier, Art Monsebraaten, de même que les membres du Conseil d'administration de m'avoir offert toutes les conditions de liberté de presse ainsi que financières qui ont permis de réaliser la production de la revue, y compris les changements qui lui ont été apportés depuis un an. Par ailleurs, je ne saurais passer sous silence la très grande qualité des rapports qui m'ont été présentés par ceux et celles dont nous avons sollicité la collaboration en tant qu'évaluateurs(trices) de manuscrits. Enfin, je tiens à souligner la participation des nombreux auteurs qui ont soumis des manuscrits: j'interprète leur geste comme un signe de la crédibilité et de la réputation de la revue.

Références

- Buffardi, L.C., & Nichols, J.A. Citation impact, acceptance rate, and APA journals. *American Psychologist*, 1981, 36, 1453-1456.
- Lecomte, C., Dumont, F., & Zingle, H.W. Research in counselling psychology: Changing emphases in a Canadian perspective. *Canadian Counsellor*, 1981, 16, 9-20.
- Peavy, V., Robertson, S., & Westwood, M. Guidelines for counsellor education in Canada. *Canadian Counsellor*, 1982, 16, 135-143.
- Perron, J. La recherche en psychologie du counselling: réévaluation dans une perspective canadienne. *Conseiller Canadien*, 1981, 16, 21-33.
- Perron, J. Jalons pour la formation des conseillers au Canada. *Conseiller Canadien*, 1982, 16, 144-152.